



KORKEIMMALLE HALLINTO-OIKEUDELLE

## VALITUSLUPAHAKEMUS JA VALITUS

26.1.2021

Valituksenalainen päätös

Hämeenlinnan hallinto-oikeus, 28.12.2020  
Päätös numero 20/1058/2  
Diaarinumero 01589/19/4111

Valitusluvan hakija ja valittaja

Tampereen kaupunki/kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka (hakija)

Asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Riitta Rämä  
Asianajotoimisto Naturata Oy  
Kruununrajatie 10 A 2  
05830 Hyvinkää  
p. 040 5802277  
sähköposti riitta.rama@naturata.fi

## VALITUSLUPAHAKEMUS JA SEN PERUSTELUT

Hakija pyytää, että korkein hallinto-oikeus myöntäisi asiassa valitusluvan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden (HHAO) päätöksen 20/1058/2 muuttamiseen tässä valituslupahakemuksessa ja valituksessa tarkemmin yksilöidyllä tavalla.

Valitusluvan myöntäminen on tärkeitä lain soveltamisen kannalta samanlaisissa tapauksissa ja oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi.

Eriyisenä kysymyksenä asiassa tulee arvioitavaksi se, miten laajalle harkinta voidaan ulottaa poikkeamisasian yhteydessä. Käsillä olevassa tapauksessa hallinto-oikeus on laajentanut asian arviointia hankekoko-

naisuuteen sen sijaan, että asian arvioinnissa olisi pitäyditty hakijan hakemuksessa. Tältä osin tässä yksittäistapauksessa ja muita vastaavia tapauksia silmällä pitäen olisi hyvä saada oikeudellista ohjausta.

Valitusluvan myöntäminen on tärkeää tässä asiassa painavasta syystä. HHAO:n päätöksellä on hakijalle suuri taloudellinen ja yleisellä tasolla yhteiskunnallinen merkitys ottaen huomioon päätöksen vaikutukset. Hallinto-oikeuden päätös on myös lainvastainen.

Mikäli nyt kyseessä olevan asian ratkaisulinjat omaksutaan osaksi laajempaa käytäntöä, on olemassa selvä riski, että poikkeamislupien myöntämisedellytykset ja soveltamiskäytäntö tulisi tiukentumaan vallitsevaan oikeuskäytäntöön verrattuna.

Oikeuskäytännön ohjaamiseksi sekä yhdenmukaistamiseksi, olisi tärkeää, että korkein hallinto-oikeus ottaisi kantaa tässä valituksessa esitettyihin seikkoihin.

## Valitusvaatimukset

Hakija pyytää, että korkein hallinto-oikeus

1. kumoaa/poistaa Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 28.12.2020 tekemän päätöksen 20/1058/2 ja palauttaa Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätöksen 11.6.2019 § 171 sellaisenaan voimaan lukuun ottamatta päätöstä siltä osin, kuin se koski lupaa poiketa rakennuskiellosta seuraavilla kiinteistöillä

837-263-9903-0  
837-601-2-272  
837-601-3-246  
837-221-9903-0.

2. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden Tampereen kaupungille asettama velvoite korvata Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry:n oikeudenkäyntikulut 600 eurolla lainmukaisine viivästyskorkoineen on kumottava.

Hakija pyytää, että asia käsitellään **kiireellisenä**.

## Perustelut

### 1. Yleistä/asian taustatiedot

Tampereen yhdyskuntalautakunta (yhdyskuntalautakunta) myönsi hakijalle 11.6.2019 § 171 tekemällään päätöksellä luvan poiketa 17.08.1970 hyväksytyin asemakaavan nro 3146 teollisuuslaitosten satama-alueen määräyksestä täyttökiellon osalta päätöksessä tarkemmin yksilöidyillä kiinteistöillä. Lisäksi päätöksessä myönnettiin lupa poiketa käyttötarkoituksesta päätöksessä mainituilla kiinteistöillä.

Päätöksentekohetkellä alueella voimassa olleet asemakaavat ovat olleet vanhoja, eikä alueen maankäyttö vastaa enää 50 vuoden takaista

asemakaavaa. Täyttökielto on aikanaan asetettu turvaamaan vesialueen välittömässä läheisyydessä sijainneen sellutehtaan toimintaa. Tehdas on lopettanut toimintansa eli täyttökielto ei ole tältä osin mitenkään ajantasainen tai ajankohtainen.

Tampereen kaupungille on myönnetty vesilain mukainen lupa Hiedanrannan Vaitinaron vesialueen sijoittuvan vesitäytön rakentamiseksi (Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto päätös 20.1.2020, nro 9/2020, diaarinumero LSSAVI/4532/2019). Päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen. Hanke on osa uuden Hiedanrannan kaupungin aluekehityshanketta (Näsisaari). Täyttöalueelle on tarkoitus myöhemmin rakentaa muun muassa raitiotielinja ja kevyenliikenteenväylä voimassa olevan asemakaavan mukaisesti.

Osa Hiedanrannan Vaitinaron vesialueesta on tarpeellista täyttää, jotta raitiotien 2. vaiheen raidelinjaus saadaan johdettua vesitäytön kautta Hiedanrantaan ja siitä Lentävänniemeen. Myöhemmässä vaiheessa vesitäytölle on tarkoitus suunnitella ja rakentaa myös rakennuksia tulevana vuosina valmisteltavien asemakaavojen mukaisesti.

Poikkeamisasian kohteena oleva alue liittyy Lielahden ja Hiedanrannan aluekeskuksen keskustatoimintojen alueeseen. Aluetta kehitetään hyvään joukkoliikenteen palvelutasoon tukeutuvana monipuolisena asumisen, työpaikkojen, palvelujen ja virkistykseen vyöhykkeenä. Hiedanrannan yleissuunnitelma on valmistunut kesällä 2020, minkä jälkeen alueen suunnittelu jatkuu tarkemmin asemakaavoina ja katu- sekä vihersuunnitelmina. Poikkeamista koskevalla päätöksellä ei kuitenkaan ratkaista hankkeen toteuttamista, vaan siihen liittyy muuta päätöksentekoa.

Järvikaupunki sijoittuu noin 13 hehtaarin kokoiselle saarelle, joka ensimmäisessä vaiheessa muodostaa kannaksen raitiotielle. Saaren ja mantereeseen väliin jää vähintään 36 m leveä kanava. Täyttöalueelle näistä toiminnoista sijoittuu vain osa. Tuleva Hiedanrannan kaupunginosa koostuu kolmesta osa-alueesta eli keskustasta, Järvikaupungista ja uudesta Lielahdesta. Koko alueelle tavoitellaan koteja 25 000 asukkaalle ja työpaikkoja 10 000 tekijälle.

Kaupunki on laatinut Hiedanrannan Järvikaupungin alueelle asemakaavan muutoksen raitiotietä varten. Järvikaupungin raitiotiekaava, asemakaava 8769 on lainvoimainen.

Käsillä olevassa poikkeamisasiassa on kyse vain pienestä osasta edellä esitellyä täyttöhanketta. Liitteenä 2. olevassa kartassa on esitetty hankkealue sekä poikkeamisasian kohteena olevat alueet eli täyttökieltoalue ja alue, jonka käyttötarkoitusta on tarpeen muuttaa.

Poikkeamisasian kohteena olevan alueen pinta-ala on yhteensä noin viisi hehtaaria, josta täyttökiellossa olevan alueen pinta-ala on noin kolme hehtaaria ja käyttötarkoituksen muutostarvealue on noin kaksi hehtaaria. Hiedanrannan kehittämishankkeen/täyttöhankkeen kokonaispinta-ala on noin 13,3 hehtaaria eli nyt kyseessä oleva valitusasia koskee selvästi alle puolta koko hankkeen pinta-alasta (noin 38%).

Poikkeamisasian yhteydessä ei ratkaista alueen maankäyttöön liittyvää kokonaisuutta eikä hakija ole tarkoittanut poikkeamista koskevassa hakemuksessaan, että hakemuksella haettaisiin lupaa merkittävään maankäyttöön alueella. Asiassa on ainoastaan kyse poikkeamisesta täyttökieltoa koskevasta kaavamääräyksestä ja pienen alueen osalta käyttötarkoituksen muutoksesta.

## 2. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös ja sen virheellisyys

HHAO kumosi yhdyskuntalautakunnan (yhdyskuntalautakunta) päätöksen seuraavilla keskeisillä perusteluilla

- Asiaa harkittaessa tulee ottaa huomioon, että Tampereen kantakaupunkiin, valtatievarrelle ja lähelle tiivistä asutusta sijoittuvan hankkeen vaikutukset ovat merkittävät hankealueen ollessa yli 10 hehtaarin suuruinen.
- Hanke poikkeaa merkittävästi tavanomaisesta vesistö rakentamisesta.
- Hanke mahdollistaa laajaa rakentamista asemakaavassa vesialueeksi osoitetulla alueella.
- Hanke saattaa muuttaa laajasti ja pysyvästi maa- ja vesialueiden suhdetta.
- Hankealue sijaitsee Epilänharju-Villilän 1-luokan pohjavesialueella, jolloin hankkeella voi olla vaikutuksia myös pohjaveteen.
- Kun otetaan huomioon rakentamisen luonteesta ja hankkeen laajuudesta sekä hankealueen ympäristöstä saatu selvitys, hanke johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen ja voi aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Hanketta ei voida toteuttaa yksittäistapauksellisella poikkeamismenettelyllä, vaan se edellyttää asemakaavallista tarkastelua, joka mahdollistaa hankkeen arvioinnin laajemmasta, eri maankäyttötarpeiden yhteensovittamisen näkökulmasta.

Hakija katsoo, että HHAO:n päätös on virheellinen, koska

- Poikkeamisasiassa on pääosin kyse täyttökiellosta ja siitä poikkeamisesta. HHAO on päätenyt ratkaisussaan virheelliseen lopputulokseen arvioidessaan, että Hiedanrannan hankkeen toteuttaminen olisi mahdollistettu myönnetyllä poikkeamispäätöksellä. Näin ei ole. Hankkeen toteuttaminen edellyttää useita muita kaavoitus- ja lupamenettelyjä (esim. vesilupa).
- Poikkeamisasiassa ei ole kyse Tampereen kantakaupunkiin, valtatievarrelle ja lähelle tiivistä asutusta sijoittuvasta maankäyttöhankkeesta, jonka vaikutukset ovat merkittävät. Poikkeamishakemuksen kohteena olevan täyttökiellon poistamisen vaikutukset eivät ole merkittävät.
- Poikkeamisasiassa on virheellisesti laajennettu tarkastelunäkökulma laajempaan kokonaisuuteen ja koko hankealueelle, vaikka poikkeamisasiassa vaikutukset pitäisi arvioida kulloinkin ratkaistavana olevan asian osalta.
- Poikkeamisasia koskee n. viiden hehtaarin suuruista aluetta. HHAO on käsitellyt päätöksenteossaan koko hankealuetta, joka on yli 13 hehtaaria. Päätösharkinta olisi tullut keskittää hakijan hakemukseen ja käsiteltävänä olevaan asiaan.

- Hanke ei poikkea merkittävästi tavanomaisesta vesistö rakentamisesta.
- Poikkeamisasiassa annetulla ratkaisulla ei ole vaikutuksia Epilänharju-Villilän I-luokan pohjavesialueelle.
- Poikkeaminen ei mahdollista laajaa rakentamista asemakaavassa vesialueeksi osoitetulla alueella. Poikkeaminen koskee vesistön täyttämisen osalta ainoastaan täyttöä täyttökieltoalueella. Tämän lisäksi täyttäminen edellyttää vesilain mukaista lupaa. Pelkkä poikkeamislupa ei mahdollista täyttöä.
- Poikkeamisasiassa annettu ratkaisu ei mahdollista sitä, että maa- ja vesialueen suhde muuttuisi laajasti ja pysyvästi. Vesistötäytön edellytykset arvioidaan pääosin vesilain mukaisessa lupamenettelyssä, jossa ratkaistaan myös se, voidaanko maa- ja vesialueiden suhdetta alueella muuttaa.
- Poikkeamisasiassa annettu ratkaisu antaa mahdollisuuden ainoastaan vesistötäyttöön, joka sekkin edellyttää vielä lisäksi vesilain mukaista lupaa. Täyttöalueelle tapahtuva rakentaminen ja muu maankäyttö edellyttää em. lupien lisäksi mm. asemakaavaa. Siinä yhteydessä tehdään asemakaavalliset tarkastelut ja arvioidaan hankkeen vaikutuksia sekä maankäyttötarpeiden yhteensovittamista maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla.
- Poikkeamisasiaan liittyvällä ratkaisulla ei ratkaista hankekokonaisuutta vaan ainoastaan täyttökieltoon ja käyttötarkoituksen muutokseen liittyvät yksittäiset asiat.

### 3. Alueen kaavatiedot

Hakija katsoo, että alueen voimassa olevat asemakaavat ovat vanhentuneet. Alueella on tehty useita kaavamuutoksia ja niitä on käsiteltävänä tälläkin hetkellä. Alueella käynnissä olevat kaavahankkeet ja kaavamuutosten kokonaisuus osoittavat, että alueen kaavat ovat vanhentuneet. Asemakaavojen vanhentumisen osoittaa erityisesti vireillä oleva asemakaava nro 8768, josta on jäljempänä lisätietoa.

Näsinsaaren hankealueen kaavatilanne on kuvattu seuraavassa kaavatasoittain tehdyssä erittelyssä. Kaavatilannetta on kuvattu myös liitteenä 3 olevassa kartassa, johon on koostettu aluetta koskeva kaavatilanne.

#### **Pirkanmaan maakuntakaava 2040 (24.4.2019)**

Maakuntakaavassa kyseinen alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi (ehdollinen), tiiviin joukkoliikenteen vyöhykkeeksi ja kaupunkiseudun keskusakselin kehittämisvyöhykkeeksi ja osin tärkeäksi vedenhankintaan soveltuvaksi pohjavesialueeksi.

Pirkanmaan ELY-keskus määräsi voimaan uudet, maakuntakaavaan merkittävät laajemmat pohjavesialuerajaukset ja luokitukset 06.03.2019 alkaen. Kaavan 8768 suunnittelualue ja täyttöalue sijoittuvat osin pohjavesialueen rajan sisäpuolelle, mutta kuitenkin varsinaisen muodostumisalueen rajan ulkopuolelle (Epilänharju-Villilä A).

Maakuntakaava 2040 saatavissa: <http://tieto.pirkanmaa.fi/kartat/>

#### **Kantakaupungin yleiskaava 2040 (20.1.2020)**

Yleiskaavassa 2040 asemakaavan 8768 suunnittelualueen (ja järvi-täytön) eteläosaan on osoitettu raitiotien linjaus ja ohjeellinen viherverkoston yhteystarvealue. Valtaosa suunnittelualueesta on yleiskaavassa vesialuetta.

Kantakaupungin yleiskaava 2040 saatavissa: [https://www.tampere.fi/tiedostot/y/0D5q5UKwN/Yk2040\\_Kartat\\_1-4\\_voimaantulo\\_20\\_1\\_2020.pdf](https://www.tampere.fi/tiedostot/y/0D5q5UKwN/Yk2040_Kartat_1-4_voimaantulo_20_1_2020.pdf)

### **Asemakaava**

Alueella voimassa olevat asemakaavat on todettu vanhentuneiksi ja niiden kumoamiseksi on vireillä asemakaava nro 8768, joka on ehdotusvaiheessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja kaavaehdotus kuultettiin uudelleen tammikuussa 2021 nähtäville. Tämän hetken arvion mukaan kaava-asia käsitellään valtuustossa helmikuussa 2021.

Suunnittelualueella on voimassa vuonna 1970 vahvistettu asemakaava nro 3146, vuonna 1979 vahvistettu asemakaava nro 5476 ja vuonna 1980 vahvistettu asemakaava nro 5671.

Asemakaavan nro 3146 osalta kumotaan osittain teollisuuslaitoksen satama-alueita koskeva merkintä LSttv, johon sisältyy myös täyttökietto. Asemakaava nro 3146 ei ole enää teollisen toiminnan päättymisen vuoksi ajanmukainen vesistöalueen täyttökieton osalta.

Asemakaavan nro 5476 osalta kumotaan teollisuuslaitoksen satama-alueita koskeva merkintä LSttv, johon sisältyy myös täyttökietto, Näsijärvessä sijaitseva istutettavan puistoalueen merkintä PI ja vesialuetta. Asemakaavan nro 5671 osalta kumotaan Näsijärvessä sijaitseva puiston merkintä VP ja osittain uittotunnelialuetta koskeva merkintä EUT-2. Hiedanrannan järvikaupungin raitiotiekaava nro 8769 on tullut voimaan 4.8.2020.

Vesitäyttöalueen länsipää on 3.12.1979 vahvistuneessa asemakaavassa nro 5476 osoitettu virkistysalueeksi merkinnällä PI. Vesialueella länsipäässä on merkintä Ls\*ttv ja kaavamääräyksessä todetaan, että alue on teollisuuslaitoksen satama-alueita, jolle saadaan rakentaa laiturit ja muita tarpeellisia laitteita. Aluetta saadaan käyttää varastoimiseen, mutta sitä ei saa täyttää. Keskiosa on 29.5.1981 vahvistuneessa asemakaavassa nro 5671 osoitettu virkistysalueeksi merkinnällä VP. Uittotunnelin edusta alueen itäpäässä on osoitettu erityisalueeksi merkinnällä EUT-2.

Tampereen kaupunginvaltuusto on päätöksellään 15.6.2020 hyväksynyt Järvikaupungin raitiotiekaavan, jolle alueelle on osoitettu ohjeellinen joukkoliikenteen laatukäytävälle varattu alueen osa (jt-3). Asemakaava on lainvoimainen.

#### 4. Poikkeamispäätöksen tarve, edellytykset ja erityinen syy

##### a. Poikkeusluvan yleiset edellytykset

Maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:ssä on lueteltu esteet poikkeamisen edellytykselle. Tässä tapauksessa esteitä ei ole olemassa, koska

- 1) Poikkeaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. – kaavamääräykset, joista haetaan poikkeamista eivät ole enää relevantteja, koska se on laadittu jo toimintansa lopettaneen tehtaan intressien varmistamiseksi, eikä Uittotunnelin läheisyyteen suunnitellut toiminnot ole toteutuneet.
- 2) Poikkeaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden toteutumista. – Poikkeamisella ei ole negatiivisia vaikutuksia luonnonsuojelulle.
- 3) Poikkeaminen ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista. – Poikkeamisella ei ole vaikutusta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamiseen.
- 4) Poikkeaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia. – Poikkeamisessa ei ole kyse rakentamisesta eikä merkittävästä rakentamisesta. Täyttöhankkeeseen liittyvät pohjavesivaikutukset ratkaistaan vesilain mukaisessa lupamenettelyssä. Tehtävän täytön päälle rakennettavien rakenteiden toteuttaminen ratkaistaan myöhemmässä asemakaavoituksessa lukuun ottamatta jo lainvoimaisesti ratkaistua raitiotien asemakaavoitusta.

#### b. Erityinen syy

Poikkeamislupalta on olemassa erityinen syy, koska kaavan mukainen täyttökielto on vanhentunut ja estää suunnittelun maankäytön ja vaikeuttaa maakunta- ja yleiskaavan mukaisten maankäyttötarkoitusten mukaista toteuttamista.

Täyttökielellä on pyritty turvaamaan käyttötarkoitusta, joka ei ole tällä hetkellä millään osin ajankohtainen kuten edellä on esitetty.

Samat perusteet koskevat myös lupaa poiketa käyttötarkoituksesta päätöksessä mainittujen kiinteistöjen osalta. Tältä osin kyse oli Uittotunnelin alueen kehittämisestä, mutta alueen toteuttaminen ei ole tältä osin edennyt kaavan voimassaoloaikana. Kaavaa aikanaan laadittaessa alueelle on suunniteltu puistoa ja satama-alueita. Paasikiventien toteuttamisen jälkeen hanke on menettänyt merkityksensä, koska alueelle ei ole mahdollista rakentaa turvallista liittymää ja alueelle pääsy on siten haastavaa. Alue on myös liikennemelualueita.

Lainvoimainen Järvikaupungin raitiotiekaava ja asemakaavan muutoshanke osoittaa myös erityisen syyn olemassaoloa.

#### 5. Poikkeamispäätöksen vaikutukset

Poikkeamispäätöksen mahdollistavien toimenpiteiden maankäytölliset vaikutukset eivät ole merkittäviä. Poikkeaminen ei mahdollista laajaa rakentamista vesialueeksi merkityllä alueella. Poikkeamislupa koskee noin viiden hehtaarin alueetta. Täytön toteuttaminen edellyttää lisäksi kaikilta osin vesilain mukaista lupaa. Vesistötäytön lisäksi päätös ei mahdollista muita toimenpiteitä.

Päätöksen mahdollistavilla toimenpiteillä ei ole vaikutusta Epilänharju-Villilänharju I-luokan pohjavesialueeseen. Vesistötäyttö sijoittuu osittain

Epilänharju-Villilä A pohjavesialueelle, mutta ei pohjaveden muodostumisalueella eikä täytöstä aiheudu haitallisia vaikutuksia pohjaveden laadulle tai sen käytölle. Tähän lopputulokseen on päätyttyä myös Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto myöntäessään hankkeelle vesilain mukaisen luvan. Täytön vaikutuksia pohjavesialueeseen on selvitetty laajasti täyttöhanketta koskevassa suunnittelussa. Täyttöhankkeen yhteydessä on arvioitu koko suunnitellun (n. 13 ha) täytön pohjavesivaikutuksia. Koska poikkeamisasiassa on kyse pienemmästä täyttöalueesta, myöskään sillä ei ole haitallisia vaikutuksia pohjavesiesiintymän pohjaveden laatuun tai määrään.

Poikkeamislupapäätöstä koskevan vesistötäytön vesilain mukaisessa hakemussuunnitelmassa ja lupapäätöksessä on esitetty hankkeen toteuttamiseksi riittävät lupamääräykset sekä toimenpiteet, joilla voidaan turvata rantaimetyvän pintaveden laatu ja varmistua siitä, että täytöt voidaan toteuttaa heikentämättä pohjavesialueen veden laatua tai antoisuutta.

HHAO on päätöksessään todennut, että hanke voi johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen ja voi aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikeuksia. Päätöksessä ei ole kuitenkaan yksilöity, mitä nämä vaikutukset voisivat olla lukuun ottamatta niitä vaikutuksia, joiden arviointi kuuluu vesilain nojalla aluehallintoviraston ja Vaasan hallinto-oikeuden toimivaltaan.

## 6. Poikkeamispäätökseen liittyvät ehdot

HHAO on katsonut, että asian arviointiin ei vaikuta se, että lupa on myönnetty ehdolla, että hankkeelle saadaan vesilain mukainen lupa. Hakija katsoo, että hallinto-oikeuden päätös on tältä osin virheellinen.

Täyttökiellon kumoamisessa on erityisesti kysymys siitä, että vesistöaluetta täytetään. Hakija katsoo, että poikkeamispäätökseen liitetty ehto, jonka mukaan hankkeelle tulee olla vesilain mukainen lupa, on riittävä ja oikea estämään haitalliset vaikutukset, joita täyttökiellosta poikkeaminen voisi aiheuttaa.

Asemakaavan mukainen täyttökielto koskee käytännössä ainoastaan vesistöön tehtävää täyttöä, ei täytön päälle myöhemmin suunniteltavaksi toteutettavia rakenteita ja rakennuksia. Ne käsitellään myöhemmin kaavoituksessa ja muissa lupamenettelyissä. Vesistötäyttö on ensisijaisesti vesilailla ratkaistava asia ja lupaehdolla olisi riittävällä tavalla estetty ja hallittu HHAO:n päätöksessä mainittu kumoamisperuste, jonka mukaan hankkeella voisi olla vaikutuksia pohjavesialueeseen ja että hanke voisi aiheuttaa merkittäviä haitallisia pohjavesivaikutuksia.

## 7. Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen

HHAO on velvoittanut Tampereen kaupungin maksamaan Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry:n (yhdistys) oikeudenkäyntikuluja 600 eurolla lainmukaisine viivästyskorkoineen. Päätöstä on tältä osin perusteltu sillä, että olisi kohtuutonta, että yhdistys joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaisuudessaan vahinkonaan.



Yhdistys ei ole hakijan tietojen mukaan esittänyt mitään selvitystä tai laskua oikeudenkäyntikuluvaatimuksensa tueksi. Valitus ja vastaselitys on laadittu yhdistyksen toimihenkilöiden toimesta ja asiassa ei ole selvitetty, että valituksen laatimisesta tai asian hoitamisesta olisi aiheutunut yhdistykselle kustannuksia. Vakiintuneen käytännön mukaisesti osapuolet vastaavat hallintoprosessissa omista kustannuksistaan ja asianosaiskustannuksia määrätään maksettavaksi hyvin harvoin.

## 8. Lopuksi

Hakija katsoo, että HHAO:n päätöstä tulee muuttaa tässä valituksessa esitetyllä tavalla ja edellytykset poikkeamiselle ovat olemassa. HHAO:n päätös on rakenteellisella tavalla virheellinen, kun siinä on kytketty poikkeamisasia ja Hiedanrannan kehittämishanke toisiinsa. Poikkeamisasiassa on ollut kyse poikkeamisesta vanhentuneista asemakaavamerkinnoistä, ei Hiedanrannan kehittämishankkeen toteuttamisesta.

Hakija pyytää, että asia käsiteltäisiin **kiireellisenä**, koska päätöksentolle on keskeinen merkitys alueen kehittämisen kannalta.

Hyvinkäällä 26. päivänä tammikuuta 2021

TAMPEREEN KAUPUNKI/KIINTEISTÖT, TILAT JA ASUNTOPOLI-  
TIikka

Riitta Rämä  
Asianajaja, Hyvinkää

## Liitteet

1. Valituksenalainen päätös
2. Karttaliite
3. Karttaliite